



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND

Rotel 2:13

PROTOKOLL
2010-11-08
Föredragning i
Sundsvall

Aktbilaga 63
Mål nr T 1271-09

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Håkan Lavén, hovrättsrådet Irja Öhrnell och tf. hovrättsassessorn Linda Hägglund (referent)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Marlene Forsman *Kommentar: Arbetar även vid Östersunds tingsrätt*

KLAGANDE

Carin

SAKEN

Trafikskadeersättning; nu fråga om tillåtande av ny bevisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts dom 2009-11-12 i mål T 290-06 och T 1893-06

Dok.Id 65143

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjärngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se	060-18 68 39	måndag – fredag 09:00-16:00

Målet föredras, varvid följande antecknas.

Carin Millfors har begärt att som ny skriftlig bevisning i hovrätten få återropa följande. Ett intyg/utlåtande utfärdat av Raija Mikkonen i januari/februari 2010 efter en funktionell magnetröntgen (FMRI), ett läkarutlåtande utfärdat av dr Trond Stokke den 8 januari 2010 efter röntgen med C-båge, en artikel angående en FMRI-studie,

läkarintyg utfärdade av ortopedspecialisten Thomas Wallmander den 18 februari 2010 och den 14 september 2010, ett läkarintyg utfärdat av Johan Larsson den 17 november 2009, en operationsrapport från den 5 juni 2010, en dvd-film från dr Abbas Montazems operation den 4 juni 2010. Därutöver har Carin Millfors i hovrätten återopat ny muntlig bevisning genom vittnesförhör med dr Trond Stokke, ortopedspecialisten Thomas Wallmander, dr Abbas Montazem och tilläggsförhör med sig själv.

Kommentar: Se operationsfilm på You Tube, Carin Millfors

Carin Millfors har som skäl för att hovrätten ska tillåta den nya bevisningen uppgett bl.a. följande. Intyget/utlåtandet från Raija Mikkonen, intyget från dr Trond Stokke och vittnesförhöret med dr Trond Stokke, ska tillåtas eftersom hon först under december 2009 fått kännedom om deras undersökningsmetoder bestående i funktionell magnetröntgen och röntgen med C-båge och då FMRI-metoden blivit vetenskapligt erkänd först efter tingsrättens förhandling. Undersökningarna genomfördes därför inte förrän efter tingsrättens avgörande. De båda läkarintygen från ortopedspecialisten Thomas Wallmander, samt vittnesförhöret med honom, ska tillåtas eftersom hans roll varit att göra en utvärdering av dr Trond Stokkes och Raija Mikkonens undersökningar, vilka genomförts först efter tingsrättens avgörande. Vittnesförhöret med dr Abbas Montazem, dr Abbas Montazems operationsrapport från den 5 juni 2010 och en dvd-film från operationen samt tilläggsfrågor till henne i anledning av operationen, ska tillåtas som ny bevisning. Detta mot bakgrund av att dr Abbas Montazem har analyserat och gjort ett andrahandsutlåtande av dr Trond Stokkes och Raija Mikkonens undersökningsfynd och då dr Abbas Montazem opererade henne först den 4 juni 2010, således efter tingsrättens dom. Läkarintyget från Johan Larsson har tillkommit efter ett läkarbesök i tiden efter tingsrättens avgörande. Detta visar på att en operation ledde till att hennes fibromyalgi försvann, vilket innebär att denna var sekundär till whiplashskadan. Därutöver behöver även kompletterade frågor ställas till

henne angående relationen mellan henne och hennes husläkare Kristina Svegerud. Detta mot bakgrund av att motparten under slutanförandet i tingsrätten påstod att kontakten mellan henne och den aktuella läkaren måste ha varit god och att det därför var osannolikt att läkaren skulle gjort något misstag i sina journaler. Då tingsrätten lagt stor vikt vid dessa journaler måste hon höras särskilt kring denna läkarkontakt till styrkande av att läkarjournalerna under hösten 2000 till våren 2001 inte ger en korrekt bild av hennes besvär. Sammantaget har hon haft giltig ursäkt för att inte åberopa den nya bevisningen tidigare.

Försäkringsaktiebolaget Akksam har motsatt sig att den nya bevisningen tillåts. Bolaget har bl.a. anfört att FMRI-metoden tillämpats i ett par år som försöksverksamhet och att denna metod inte är allmänt vetenskapligt accepterad. Vidare har Socialstyrelsen i februari 1997 ifrågasatt om dr Abbas Montazems kirurgiska metoder är i enlighet med vetenskap och beprövad erfarenhet.

Kommentar: Resonemanget om vetenskap och beprövad erfarenhet saknar relevans eftersom videofilmen från operationen ofrånkomligt visar på allvarliga skador i nacken.

Hovrätten fattar följande **BESLUT** (2010-11-25)

Hovrätten avvisar den nya bevisning som Carin Millfors har åberopat.

SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 50 kap. 25 § rättegångsbalken får en part, i mål där förlikning om saken är tillåten, endast åberopa bevis som inte lagts fram tidigare om parten gör sannolikt att beviset inte kunnat åberopas vid tingsrätten eller att det annars funnits en giltig ursäkt för inte åberopa det.

Kommentar: Hur skulle jag kunna förete bevis från undersökningar jag inte gjort. Jag kände inte till att det fanns röntgenmetoder utomlands där man kan avslöja skadorna. I Sverige hade jag röntgats tio gånger utan att man sett skadorna vid 1:a och 2:a nackkotan. Jag fick kännedom om dessa undersökningar först efter tingsrättsförhandlingarna när jag kontaktade Nackskadeförbundet.

Hovrätten finner att inget kan ha hindrat Carin Millfors från att redan under målets handläggning i tingsrätten komplettera utredningen med resultaten från sådana

läkarundersökningar som hon nu har genomgått. Härvid har beaktats att olyckorna som ska ha föranlett läkarundersökningarna inträffade redan år 2000 och år 2004. Vidare kan Carin Millfors inte anses ha visat att undersökningsmetoderna avseende funktionell magnetröntgen och röntgen med C-båge skulle utgöra nya undersökningsmetoder. Det handlar snarare om att Carin Millfors först under december 2009 fått kännedom om dessa undersökningsmetoder. Slutligen måste även beaktas att målet handlagts under en längre tid vid tingsrätten där den första stämningsansökan inkom redan i februari 2006. Mot bakgrund av detta ska följande bevisning avvisas. Ett intyg/utlåtande utfärdat av Raija Mikkonen januari/februari 2010 efter röntgen med FMRI, ett läkarutlåtande utfärdat av Dr Trond Stokke den 8 januari 2010, en artikel angående en FMRI-studie, läkarintyg utfärdat av ortopedspecialisten Thomas Wallmander den 18 februari 2010 och den 14 september 2010, en operationsrapport från den 5 juni 2010, en dvd-film från dr Abbas Montazems operation den 4 juni 2010 samt vittnesförhören med dr Trond Stokke, ortopedspecialisten Thomas Wallmander och dr Abbas Montazem. Vidare avvisas tilläggsförhör med Carin Millfors såvitt avser frågor i anledning av operationen som utförts av dr Abbas Montazem den 4 juni 2010.

Avseende läkarintyget utfärdat av Johan Larsson den 17 november 2009 var detta visserligen inte utfärdat vid tidpunkten för huvudförhandlingen vid tingsrätten, men läkarintyget synes i huvudsak redovisa förbättringar som skett av Carin Millfors tillstånd efter en operation i april 2006. Läkarintyget borde därför ha kunnat inhämtas under handläggningen vid tingsrätten. Carin Millfors har varken gjort sannolikt att hon vid tingsrätten inte kunnat åberopa läkarintyget utfärdat av Johan Larsson eller haft giltig ursäkt för sin underlåtenhet. Bevisningen ska därför avvisas.

När det gäller Carin Millfors begäran om tilläggsfrågor avseende hennes läkarkontakt till styrkande av att läkarjournalerna inte ger en korrekt bild av hennes besvär har det funnits en möjlighet för henne att beröra detta förhållande redan under förhöret med henne vid tingsrätten alternativt efter motpartens slutanförande. Carin Millfors har inte gjort sannolikt att hon i tingsrätten inte kunnat åberopa förhör med henne själv i denna del och hon kan inte heller anses ha haft giltig ursäkt att inte göra det. Bevisningen ska därför avvisas.

Beslutet får överklagas endast i samband med ett överklagande av hovrättens slutliga avgörande i målet.